



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ ΛΑΥΡΕΩΤΙΚΗΣ

ΠΡΑΚΤΙΚΑ 17^{ης} ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΛΑΥΡΕΩΤΙΚΗΣ

της 14 ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2014

Ημερομηνία συνεδρίασης : 14 Οκτωβρίου 2014

Ημέρα και ώρα συνεδρίασης : Τρίτη, ώρα 13:30

Ημερομ. επίδοσης πρόσκλησης : 13.10.2014

Αριθμός μελών : 7

Παρόντα μέλη : 7

Δημήτρης Λουκάς, Πρόεδρος – Δήμαρχος, Ευαγγελία Βελετάκου, Σταύρος Κρητικός, Ευφροσύνη Σίνη, Ηλίας Στουραϊτης, Κωνσταντίνος Λεβαντής, Νικόλαος Στάμου

Απόντα μέλη : -

Παρούσας της Γραμματέως Γαϊτανιώς Μαργαρίτη

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ένδικου μέσου εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 2737/2014 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Αρ. Απόφ.:321/2014

Ο κος Πρόεδρος, μετά τη διαπίστωση της νόμιμης απαρτίας (άρθρο 75, παρ.1 του Ν.3852/2010), κήρυξε της έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το θέμα περί «*άσκησης ή μη ένδικου μέσου εφέσεως κατά της υπ' αριθμ. 2737/2014 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών*», έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής τη με ημερομηνία 23.09.2014 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, η οποία έχει ως ακολούθως:

A. Δυνατότητα έφεσης-αναίρεσης

Σύμφωνα με το άρθρο 518 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας «Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες, η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη»

Της σύμφωνα με το άρθρο 553 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας « 1. Αναίρεση επιτρέπεται μόνο κατά των αποφάσεων που δεν μπορούν να προσβληθούν με ανακοπή ερημοδικίας και έφεση...»

Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 564 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας « 1. Αν ο αναιρεσείων διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της αναιρέσεως είναι τριάντα ημέρες και αρχίζει από την επίδοση της απόφασης...»

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο Δήμος έχει προθεσμία τριάντα ημερών από την επίδοση της απόφασης για να ασκήσει έφεση και στη συνέχεια, εάν περάσει η προθεσμία για την άσκηση της έφεσης και τελεσιδικήσει η απόφαση, έχει τριάντα ημέρες προθεσμία από την τελεσιδικία της απόφασης για να ασκήσει αναίρεση. Και αυτό διότι η προθεσμία ασκήσεως αιτήσεως αναιρέσεως κατά αποφάσεως που εκδόθηκε στον πρώτο βαθμό, και ανεξάρτητα αν εκδόθηκε ερήμην ή αντιμωλία, δεν συντρέχει με την προθεσμία ασκήσεως εφέσεως κατ' της. Η πρώτη ηρεμεί κατά τη διάρκεια της δεύτερης και αρχίζει από τότε που έληξε η προθεσμία για την άσκηση της έφεσης οπότε η πρωτόδικη απόφαση τελεσιδίκησε.

Ως εκ τούτου κατά της υπ' αριθμ. 2737/2014 απόφασης που επιδόθηκε στον Δήμο Λαυρεωτικής την 19-9-2014 ο Δήμος έχει προθεσμία ασκήσεως της έφεσης μέχρι την 18-10-2014 και στη συνέχεια άρχεται η τριανταήμερη προθεσμία για την άσκηση αναιρέσεως.

B. Υποχρέωση ή μη του Δήμου εξάντλησης των ένδικων μέσων.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 (Οικονομική επιτροπή – αρμοδιότητες) παρ. 1 στοιχείο ιγ', η οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για την άσκηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων». Από τη διατύπωση του εν λόγω άρθρου προκύπτει ότι έγκειται στη διακριτική ευχέρεια της οικονομικής επιτροπής η άσκηση ή μη των ένδικων μέσων και δεν υφίσταται σχετική υποχρέωση εξάντλησής του.

Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι : «Για της περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' «η απόφαση (σχετικά με την άσκηση ένδικων βοηθημάτων και ένδικων μέσων) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ένδικων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από της περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου» .

Περαιτέρω της ενημερώνω ότι το Υπουργείο Εσωτερικών (Δ/ση οργάνωσης και λειτουργίας ΟΤΑ – Τμήμα Προσωπικού ΟΤΑ) έχει αποστείλει της της ΟΤΑ το με αριθμ. πρωτ. : οικ. 129/31-12-2013 έγγραφό του με θέμα :

«Άσκηση ενδίκων μέσων από της ΟΤΑ». Στο έγγραφο αυτό επισημαίνεται ότι πρέπει να εξαντλούνται τα ένδικα μέσα σε περιπτώσεις που έχουν εκδοθεί αποφάσεις υπέρ συμβασιούχων, επειδή απαγορεύεται η μετατροπή των συμβάσεών της σε αορίστου χρόνου σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 7-8 του Συντάγματος. (Η ισχύς του συγκεκριμένου άρθρου αρχίζει την 18-4-2001/ΦΕΚ Α' 85/2001).

Εν προκειμένω σύμφωνα με το διατακτικό της υπ'αριθμ.2737/2014 δικαστικής απόφασης που αφορά τον εργαζόμενο Στόμη Δημήτριο του Παναγιώτη , το δικαστήριο:

1) Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

2) Απορρίπτει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων.

3) Δέχεται την αγωγή.

4) Αναγνωρίζει ότι ο ενάγων συνδέεται με τον εναγόμενο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

5) Υποχρεώνει τον εναγόμενο να αποδέχεται της υπηρεσίες του ενάγοντος, ως χειριστή-οδηγού καλοθοφόρου οχήματος, καταβάλλοντας της αντίστοιχες νόμιμες αποδοχές του, με απειλή χρηματικής ποινής πενήντα (50) ευρώ , σε βάρος του εναγομένου και υπέρ του ενάγοντος, για κάθε ημέρα παράλειψης συμμόρφωσης του εναγομένου στην παραπάνω υποχρέωση αυτού.

6) Συμφιφίζει τη δικαστική δαπάνη των διαδίκων μεταξύ αυτών.

Όσον αφορά κατά πόσον είναι για τον Δήμο υποχρεωτική η άσκηση έφεσης κατά των ανωτέρω αποφάσεων γεννάται ερμηνευτικό ζήτημα κατά πόσον οι συγκεκριμένες υποθέσεις εμπίπτουν στην κατηγορία των υποθέσεων που αφορούν μισθολογικές παροχές, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, καθότι με την αγωγή του ο ενάγων δεν ζητά πρόσθετες μισθολογικές παροχές (π.χ. επιδόματα, υπερωρίες, μετάβαση σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο), αλλά ζητά να αναγνωριστεί η εγκυρότητα της σύμβασής του ως σύμβασης αορίστου χρόνου και να υποχρεωθούμε να αποδεχόμαστε της υπηρεσίες του.

Η υποχρέωση αυτή πράγματι γεννά και υποχρέωση καταβολής μισθού, ο οποίος της εν προκειμένω δίδεται ως υποχρεωτικό αντάλλαγμα για την παροχή της εργασίας του μισθωτού, την οποία μάλιστα υποχρεούμαστε να αποδεχθούμε και για εργασία την οποία ήδη ο Δήμος έχει συνομολογήσει ότι είναι της το συμφέρον του, καθώς ο εργαζόμενος καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες και όχι ως πρόσθετη μισθολογική παροχή (της και αντίθετα 69/2011 ΕΣ ΠΡΑΞΗ-Τμ. Ι που έχει υπαγάγει της ανωτέρω υποθέσεις στην κατηγορία των μισθολογικών).

Επίσης υπάρχει και το ανωτέρω έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών που πρέπει να ληφθεί υπόψη.

Επί της ουσίας της υπόθεσης υπάρχει δυνατότητα να ασκηθεί έφεση και να προσβληθεί η απόφαση ως μη νόμιμη, καθώς από το άρθρο 103 παρ.8 απαγορεύεται η από το νόμο μονιμοποίηση προσωπικού, που υπάγεται στο πρώτο εδάφιο ή η μετατροπή των συμβάσεών του σε αορίστου χρόνου. Της κανόνες της, της οποίους διατύπωσε ο κοινός νομοθέτης με τις διατάξεις που περιλαμβάνονται στα άρθρα 21 παρ. 1,2 του Ν. 2190/1994 σε συνδυασμό και με το άρθρο 103 του Συντάγματος υπάγεται τόσο το προσωπικό που συνδέεται με το Δημόσιο, της Ο.Τ.Α. και τα άλλα νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα με υπαλληλική σχέση δημοσίου δικαίου, όσο και το προσωπικό που προσλαμβάνεται με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου για την πλήρωση οργανικών θέσεων.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, που συνάπτονται από την ισχύ των εν λόγω διατάξεων των άρθρων 103 του Συντάγματος και 21 του Ν. 2140/1994 με το Δημόσιο, του Ο.Τ.Α. και όλους του λοιπούς φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα, δεν μπορούν να μετατραπούν σε συμβάσεις αορίστου χρόνου, έστω και εάν αυτές καλύπτουν πάγιες και διαρκείς και όχι πρόσκαιρες ή απρόβλεπτες ανάγκες .

Της δεν είναι δυνατή η εκτίμηση των συμβάσεων αυτών κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό της έννομης σχέσης κατά τη διαδικαστική διαδικασία, ως συμβάσεων αορίστου χρόνου στην περίπτωση που καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, αφού ο εργοδότης, βάσει των ως άνω διατάξεων, δεν έχει πλέον ευχέρεια για τη σύναψη συμβάσεων ορισμένου χρόνου. Επιπλέον σύμφωνα με την ανωτέρω άποψη δεν είναι δυνατή υπό την ισχύ των διατάξεων του άρθρου 103 του Σ. και του άρθρου 21 του Ν. 2190/1994 η εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 8 παρ. 3 του Ν. 2112/1920.

Επιπρόσθετα σύμφωνα με τη ρήτρα 5 του παραρτήματος της Οδηγίας 1999/70/Ε.Κ. του Συμβουλίου της 28-6-1999 ορίζεται ότι για να αποτραπεί η κατάχρηση που μπορεί να προκύψει από τη χρησιμοποίηση διαδοχικών συμβάσεων ή σχέσεων εργασίας ορισμένου χρόνου, τα κράτη-μέλη όταν δεν υπάρχουν ισοδύναμα νομοθετικά μέτρα για την πρόληψη των καταχρήσεων, λαμβάνουν κατά τρόπο που να λαμβάνει υπόψη της ανάγκες ειδικών τομέων ή και κατηγοριών εργαζομένων, ένα ή περισσότερα από τα αναφερόμενα μέτρα. Ο εθνικός νομοθέτης εξειδίκευσε της συνθήκες αυτές με τα Π.Δ. 81/2003 και 164/2004, από τα οποία το δεύτερο αναφέρεται της εργαζομένους με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου στον δημόσιο τομέα.

Ενόψει των ανωτέρω συνταγματικών διατάξεων και της προσαρμογής της ελληνικής νομοθεσίας της την Οδηγία 1999/70/Ε.Κ. του Συμβουλίου της Ε.Ε. η οποία κατά την ανωτέρω άποψη δεν επιβάλλει το χαρακτηρισμό των συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου, έστω και αν αυτές καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ως συμβάσεων εργασίας αορίστου χρόνου, η διάταξη του άρθρου 8 του Ν. 2112/1920 ούτε κατ' επιταγή της Οδηγίας της έχει εφαρμογή κατά το μετά την έναρξη της ισχύος του Π.Δ. 164/2004 χρονικό διάστημα (Ολ. ΑΠ 19 και 20/2007 Δνη 48/992, ΑΠ 64/2010).

Επιπρόσθετα αναφορικά με το στοιχείο της υπ' αριθμ. 2737/2014 δικαστικής απόφασης, το οποίο προβλέπει την υποχρέωση καταβολής εκ μέρους του Δήμου της τον ενάγοντα χρηματικής ποινής ο Δήμος κατ' αρχήν δεν δύναται να παραιτηθεί από την άσκηση των ενδίκων μέσων ως της αυτά και τούτο επειδή δημιουργείται απαίτηση χρηματικής φύσεως κατά του Δήμου.

Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι, σχετικά με τα προβλεπόμενα στο διατακτικό της υπό εξέταση δικαστικής απόφασης, με την οποία δημιουργείται χρηματική απαίτηση κατά του Δήμου, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων εκ μέρους του Δήμου, εκτός αν ο αντίδικος παραιτηθεί ρητά από κάθε αξίωση και απαίτηση του οικονομικής, χρηματικής, περιουσιακής φύσης, που αφορά την εργασιακή του σχέση με τον Δήμο Λαυρεωτικής, της αυτή εκφράζεται από την εργασιακή του σχέση στην οποία αναφέρεται η υπ' αριθμ. 2737/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Ενδεικτικά αναφέρεται η απειλούμενη χρηματική ποινή 50,00 ευρώ, για κάθε μέρα μη συμμόρφωσης στην εν λόγω δικαστική απόφαση, παντός είδους απαιτήσεις που αφορούν στη μισθοδοσία, επιδόματα, δώρα και εν γένει κάθε άλλη οικονομική, χρηματική, περιουσιακή αξίωση που απορρέουν από την ανωτέρω εργασιακή του σχέση με τον Δήμο Λαυρεωτικής.

Κατόπιν των ανωτέρω πιθανολογείται ότι εάν ασκηθεί έφεση, αυτή πιθανόν να ευδοκιμήσει.

Στην περίπτωση πάντως που ληφθεί απόφαση να μην ασκηθεί έφεση, τότε θα πρέπει ο ενάγων να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με το ακόλουθο περιεχόμενο :

«Έχοντας πλήρως τούτο το δικαίωμα και μην έχοντας μεταβιβάσει, εκχωρήσει, ενεχυριάσει ή άλλως πως δεσμεύσει της όφελος οποιουδήποτε τρίτου φυσικού η νομικού προσώπου τις κάτωθι σχετικές αξιώσεις, μην έχοντας παραιτηθεί από δικαίωμα συμβιβασμού ή άλλως

δεσμευτεί σχετικώς και μην έχοντας οι αξιώσεις αυτές συντηρητικός ή αναγκαστικώς κατασχεθεί, με το παρόν ΠΑΡΑΙΤΟΥΜΑΙ ρητά και ανεπιφύλακτα από κάθε είδους ανείσπρακτους μισθούς υπερημερίας, έξοδα κίνησης, επιδόματα αδείας, δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, από το επίδομα των 176 ευρώ και κάθε άλλο επίδομα αναδρομικά, από οποιαδήποτε αξίωση όπως αποζημίωση και γενικώς από κάθε άλλη μισθολογική και χρηματική απαίτηση, όποια μορφή και ονομασία έχει και η οποία τυχόν πηγάζει άμεσα ή έμμεσα, από τη σχέση εργασίας μου με τον Δήμο Λαυρεωτικής και αναφέρεται σε όλο το χρονικό διάστημα προ της κατατάξεώς μου σε προσωποπαγή θέση εργασίας αορίστου χρόνου, σύμφωνα με το συνολικό χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας μου, είτε οι ως άνω αξιώσεις έχουν επιδικασθεί ήδη υπέρ μου με δικαστική απόφαση είτε όχι.

Επιπλέον, ΠΑΡΑΙΤΟΥΜΑΙ από της γεγενημένους τόκους αυτών των απαιτήσεων και από τα τυχόν επιδικασθέντα δικαστικά έξοδα, στα οποία προέβησαν για την διεκδίκηση της. Τέλος, ΠΑΡΑΙΤΟΥΜΑΙ από το δικαίωμα εγέρσεως αγωγής, άσκησης τακτικού ή έκτακτου ενδίκου μέσου και από κάθε εν γένει δικαστική επιδίωξη μου προκειμένου περί καταδίκης του Δήμου Λαυρεωτικής για της ανωτέρω μισθολογικές απαιτήσεις μου καθώς και από την εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων που έχουν εκδοθεί υπέρ μου. Κατόπιν της παραίτησης της ΔΗΛΩΝΩ ρητά και ανεπιφύλακτα ότι δεν διατηρώ καμία άλλη αξίωση και για οποιαδήποτε αιτία από τον Δήμο Λαυρεωτικής για το ως άνω χρονικό διάστημα, ήτοι από την έναρξη της σχέσης εργασίας μου με τον Δήμο και μέχρι την κατάταξή μου στην προσωποπαγή θέση.»

Ακολούθως, ο κος Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά με την άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 2737/2014 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού άκουσε την εισήγηση του κου Προέδρου και έλαβε υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010

- Την υπ' αριθμ.2737/2014 απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών)
- Την από 23.09.2014 εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου και έπειτα από διαλογική συζήτηση

αποφασίζει ομόφωνα

τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ. αριθμ.2737/2014 απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία εργατικών διαφορών):

(α) διότι η ανωτέρω απόφαση αναγνωρίζει ότι η εργασιακή σχέση του ενάγοντα με τον εναγόμενο συνιστά από την αρχική πρόσληψη μια ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και

(β) διότι ο ενάγων προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνη με το περιεχόμενο που αναφέρεται στη γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Λαυρεωτικής, κου Αλέξανδρου Τσώνου.

ΘΕΜΑ: Έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής ποσού 27,07 ευρώ σε βάρος του ΚΑ 20-7321.001 με τίτλο: «φωταγώγηση κτιρίων – επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού»

Αρ. Απόφ.: 322/2014

Ο κος Πρόεδρος, μετά τη διαπίστωση της νόμιμης απαρτίας (άρθρο 75, παρ.1 του Ν.3852/2010), κήρυξε της έναρξη της συνεδρίασης και εισηγούμενος το θέμα περί «έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής ποσού 27,07 ευρώ σε βάρος του ΚΑ 20-7321.001 με τίτλο: φωταγώγηση κτιρίων – επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού» έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την υπ' αριθμ. πρωτ: 22123/13.10.2014 εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, στην οποία αναφέρονται τα κατωτέρω:

«Σας διαβιβάζουμε συνημμένα το αριθμ. πρωτ: 51131/06.06.2014 έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ που αφορά κατασκευή παροχής στην περιοχή Αγία Τριάδα – Μεγάλη Αυλή Κερατέας.

Με το ανωτέρω έγγραφό της η ΔΕΔΔΗΕ αιτείται την καταβολή ποσού 27,07 ευρώ, ως έξοδα άσκοπης μετακίνησης του συνεργείου της, επειδή κατά την επίσκεψή του στο συγκεκριμένο ακίνητο δεν είχε κατασκευασθεί ο μετρητής.

Κατόπιν αυτού, παρακαλούμε για την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής ποσού 27,07 ευρώ στον ΚΑ 20-7321.001 με τίτλο: «Φωταγώγηση κτιρίων – επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού», καθώς και για τον ορισμό υπολόγου του ως άνω χρηματικού εντάλματος, προκειμένου να ολοκληρωθεί η ηλεκτροδότηση του ακινήτου.»

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού άκουσε την εισήγηση του κου Προέδρου, έλαβε υπόψη τις διατάξεις:

- του άρθρου 72 του Ν.3852/2010,

- του άρθρου 172 του Ν.3463/2006, σε συνδυασμό με τα άρθρα 32, 33, 34 & 37 του από 17.05.59 Β.Δ/τος,
- το αριθμ. πρωτ: 22123/13.10.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών
- το αρ. πρωτ:51131/06.06.2014 έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ

αποφασίζει ομόφωνα

A. Εγκρίνει τη διάθεση της πίστωσης ποσού 27,07 ευρώ σε βάρος του ΚΑ 20-7321.001 του προϋπολογισμού εξόδων του Δήμου Λαυρεωτικής οικονομικού έτους 2014 και την έκδοση ισόποσου χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, στο όνομα του μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου, Στόμη Κωνσταντίνου, ΔΕ 24 Ηλεκτρολόγων, με βαθμό Γ', για την πληρωμή της ΔΕΔΔΗΕ, προκειμένου να ολοκληρωθεί η κατασκευή παροχής στην περιοχή Αγία Τριάδα – Μεγάλη Αυλή Κερατέας.

B. Η προθεσμία για την απόδοση λογαριασμού από τον ανωτέρω υπάλληλο, ορίζεται η 30^η Νοεμβρίου 2014, ήτοι ένας (1) μήνας πριν από τη λήξη του οικονομικού έτους.

Γ. Η απόδοση των χρηματικών ενταλμάτων θα γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32– 34 του από 17-5/15.6.1959 Β.Δ. «περί Οικονομικής Διοίκησης και Λογιστικού των Δήμων & Κοινοτήτων».

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Δημήτρης Λουκάς
Δήμαρχος Λαυρεωτικής

Ευαγγελία Βελετάκου

Σταύρος Κρητικός

Ευφροσύνη Σίνη

Ηλίας Στουραϊτης

Κωνσταντίνος Λεβαντής

Νικόλαος Στάμου